

Oportunidades Educativas y Territorio: Un Análisis de la Migración de Matrícula en la Educación Pública de la Región del Maule (Chile)

Educational Opportunities and Territory: An Analysis of Public Education Enrollment's Migration in Maule Region (Chile)

Sebastián Donoso D.¹, Óscar Arias R.², Moyra Castro P.³

¹Doctor. Universidad de Talca, Instituto de Investigación y Desarrollo Educacional (IIDE). Casilla 747, Talca, Chile, e-mail: sdonoso@utalca.cl ²Licenciado en Sociología. Universidad de Talca, IIDE. Casilla 747, Talca, Chile, e-mail: oarias@utalca.cl

³Doctor. Universidad de Talca, IIDE. Casilla 747, Talca, Chile, e-mail: mcastro@utalca.cl

Resumen. Las deficiencias en el sistema de financiamiento, junto a políticas públicas que promueven la educación privada a expensas de la educación pública, han influido en el surgimiento de un sistema escolar segregado, que se acentúa con una marcada desigualdad en la distribución espacial de los proveedores de educación en Chile. De hecho, la migración de matrícula puede entenderse como una estrategia de los estudiantes y sus familias para hacer frente a la inequidad de la oferta educativa. En este artículo se efectúa un estudio de migración desde los colegios públicos a los colegios privados en Chile, tomando como caso de estudio a la Región del Maule. Se concluye que el principal desafío de una política regional de educación es promover la colaboración al interior del sistema público, con el fin de enfrentar la competencia de la educación privada, mejorar la calidad y la equidad del sistema en su conjunto, y aumentar el prestigio de los establecimientos públicos.

Palabras clave: Educación pública, gobiernos sub nacionales, migración de matrícula, política educativa.

Abstract. Shortcomings in the funding system, along to public policies that promote private schools at expense of public schools, have influenced the emergence of a segregated school system that is accented in Chile by a marked inequality in the spatial distribution of education providers. In fact, student migration from public to private schools may be understood as a strategy from students and their families to deal with inequality in public education provision. This paper makes a study of migration from public schools to private schools in Chile, using the Maule Region as case of study. It concludes that the main challenge of a regional education policy is to promote collaboration within the public system to face competition from private education, improve quality and equity of the system as a whole, and enhance the prestige of public schools.

Keywords: Public education, sub national governments, migration of students, educational policy.

INTRODUCCIÓN

Durante los años 80 Chile fue uno de los primeros países en el mundo en cambiar su sistema de financiamiento de la educación, implementando un sistema de subsidio a la demanda en educación. La aplicación de este mecanismo significó en lo fundamental que en pocos años: (i) se pasó de un sistema de subsidio a la oferta –donde el Estado financiaba los presupuestos históricos de los establecimientos públicos– a un modelo de subsidio a la demanda a partir de un subsidio por estudiante atendido; (ii) se descentralizó la administración de los establecimientos fiscales, pasando a depender estos, en sus aspectos administrativos y de gestión, de los gobiernos locales (municipalidades) mientras que la supervisión técnico pedagógica se mantuvo como responsabilidad del Estado central (MINEDUC). Esta transformación se inscribió dentro de las reformas de primera generación a la gestión del Estado, producto del Consenso de Washington, y su objetivo fue aumentar la eficiencia general del sistema a través de una administración descentralizada de la educación pública y de la generación de competencia entre establecimientos públicos (educación municipal) establecimientos privados con subvención del Estado (educación particular subvencionada) y establecimientos privados sin subvención (educación particular pagada) (Donoso y Schmal, 2009).

Este marco institucional propició un crecimiento importante de la matrícula de los establecimientos privados con subvención, a expensas de la educación pública: mientras en 1981 el 81% de los estudiantes asistía a un establecimiento municipal (pública), hacia

1997 esta sólo abarcaba el 56% de los estudiantes, y para el año 2006 no superaba el 47%. En igual periodo la matrícula particular subvencionada pasó de un 13% a un 49% (MINEDUC, 2008). El traspaso de estudiantes de la educación pública a la privada subvencionada por el Estado ha seguido un patrón definido: han sido principalmente los estudiantes de sectores medios quienes se han traspasado a los establecimientos particulares subvencionados, mientras que los estudiantes de menores ingresos y de menor nivel cultural han tendido a concentrarse en la educación municipal (**Tabla 1**). Dada la importancia de las variables de origen de los estudiantes en los resultados de aprendizaje, la insuficiencia de instrumentos en la institucionalidad educativa actual para equalizar las diferencias de origen, hace que éstas se transformen en brechas de resultados (**Tabla 1**), y en definitiva de oportunidades futuras. Las brechas de resultados, a su vez, refuerzan y confirman el estigma de la baja calidad de la educación pública, de modo que el sistema escolar muestra una creciente segmentación de estudiantes entre el sector municipal (público) y privado con subvención del Estado, en donde los establecimientos municipales ocupan la posición de “oferta de segunda mano”.

Tabla 1. Evolución de la proporción de estudiantes por nivel socioeconómico, dependencia educacional y resultados SIMCE en Matemáticas (4° básico), Chile, 2002-2009

Año	Estrato	Resultados SIMCE				Proporción de estudiantes			
		Municipal (Pública)	Privada Subvencionada	Privada Pagada	Total	Municipal (Pública)	Privada Subvencionada	Privada Pagada	Total
2002	Bajo	223	210	–	220	8%	2%	0%	10%
	Medio Bajo	229	227	–	229	26%	6%	0%	31%
	Medio	246	253	258	250	18%	20%	0%	37%
	Medio Alto	271	275	277	275	2%	12%	1%	15%
	Alto	–	299	301	301	0%	0%	6%	7%
	TOTAL	235	254	298	247	53%	40%	7%	100%
2005	Bajo	225	207	–	220	6%	2%	0%	8%
	Medio Bajo	228	226	–	227	23%	5%	0%	28%
	Medio	242	249	236	245	18%	18%	0%	37%
	Medio Alto	267	272	264	271	2%	18%	0%	20%
	Alto	–	290	299	298	0%	1%	6%	7%
	TOTAL	235	255	297	248	49%	44%	6%	100%
2006	Bajo	224	206	–	220	6%	2%	0%	8%
	Medio Bajo	227	227	–	227	23%	6%	0%	29%
	Medio	243	252	222	248	17%	21%	0%	37%
	Medio Alto	268	272	263	272	2%	17%	0%	18%
	Alto	–	288	298	297	0%	1%	6%	7%
	TOTAL	234	255	297	248	48%	46%	7%	100%
2007	Bajo	224	210	–	221	7%	2%	0%	9%
	Medio Bajo	225	229	–	226	24%	7%	0%	30%
	Medio	240	250	–	246	14%	22%	0%	36%
	Medio Alto	269	273	265	273	1%	15%	0%	17%
	Alto	–	291	299	298	0%	1%	6%	7%
	TOTAL	230	254	298	246	46%	47%	7%	100%
2008	Bajo	223	209	–	220	8%	2%	0%	10%
	Medio Bajo	226	227	–	227	23%	6%	0%	29%
	Medio	241	249	264	246	13%	21%	0%	34%
	Medio Alto	266	273	262	272	2%	17%	0%	19%
	Alto	–	289	302	300	0%	1%	7%	8%
	TOTAL	231	254	301	247	45%	48%	7%	100%
2009	Bajo	226	216	–	224	8%	2%	0%	10%
	Medio Bajo	233	236	–	234	23%	8%	0%	31%
	Medio	247	258	–	255	11%	25%	0%	36%
	Medio Alto	278	279	–	279	1%	15%	0%	16%
	Alto	–	299	304	304	0%	1%	7%	8%
	TOTAL	236	259	303	253	43%	50%	7%	100%

Nota 1: - = sin información. Porcentajes aproximados (podrían no sumar 100%).

Nota 2: Descripción de los intervalos de clasificación socioeconómica (SIMCE 4° básico 2009):

Grupo	Escolaridad		Ingreso del hogar	Índice de vulnerabilidad del establecimiento
	Madre	Padre		
Bajo	Menos de 9 años	Menos de 9 años	Hasta \$152.000	Más de 80%
Medio Bajo	Entre 9 y 10 años	Entre 9 y 10 años	Entre \$152.001 y \$230.000	Entre 50,01% y 80%
Medio	Entre 11 y 12 años	Entre 11 y 12 años	Entre \$230.001 y \$400.000	Entre 25,01% y 50%

Este proceso está asociado principalmente a la competencia entre establecimientos municipales públicos y privados subvencionados, por lo que la presencia de este tipo de oferta determina la mayor o menor diversidad al interior de la educación pública (ya que los establecimientos privados tienden a recolectar a los estudiantes de mejor situación socioeconómica provenientes de establecimientos municipales). El análisis de la oferta de educación

particular subvencionada muestra importantes variaciones en la comparación de las comunas chilenas (Donoso y Arias, 2011). En efecto, la presencia de establecimientos particulares subvencionados disminuye en forma importante en las comunas menos pobladas, con mayores niveles de ruralidad, pobreza y mayor dependencia del Fondo Común Municipal (FCM) sobre sus ingresos propios (**Tabla 2**).

Tabla 2. Características comunales y del sistema educativo (promedios), comparación de comunas de acuerdo a tipología según población y ruralidad, Chile, 2007.

	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Total
Población	9.344	16.289	9.971	46.901	101.733	312.542	48.110
Ruralidad	79,5%	47,9%	19,1%	24,2%	2,8%	2,2%	38,1%
Pobreza	17,3%	17,7%	13,6%	17,9%	13,6%	11,5%	16,1%
Dependencia FCM	80,4%	74,0%	65,8%	57,0%	42,0%	36,6%	64,4%
Matrícula pública (Básica)	1.046	1.630	986	3.920	6.124	14.704	3.195
Participación pública (Básica)	87,6%	76,6%	79,6%	61,2%	44,8%	40,6%	69,9%
Matrícula pública (Media)	268	585	412	1.759	2.680	6.163	1.311
Participación pública (Media)	82,5%	75,2%	81,4%	57,5%	39,5%	34,7%	65,7%
Comunas	85	84	44	55	60	17	345

Nota: tipología de grupos continuos basados en población y ruralidad: Grupo 1: menor población, mayor ruralidad; Grupo 6: mayor población, menor ruralidad. Participación pública compara promedios comunales, no distribución general de la matrícula. Fuente: SINIM 2007.

La baja oferta de educación particular subvencionada en la mayoría de las comunas del país –en aquellas de baja población e importante ruralidad– está relacionada con: (i) la existencia de un subsidio que no ha sido calculado de acuerdo a los costos reales de una educación de calidad en los diferentes contextos territoriales del país ; y (ii) la gran diversidad en la población escolar, en cuanto a su nivel cultural de origen, a los recursos que puede movilizar para apoyar sus propios aprendizajes y los contextos sociales y geográficos en que se localiza. En efecto, la diversidad en términos de poblamiento y pobreza de las comunas (**Tabla 2**) se vincula con distintas estructuras de gasto en educación pública (**Tabla 3**), debido a que las comunas de menor tamaño y mayor ruralidad deben hacerse cargo de altos costos

fijos (baja cantidad de estudiantes por docente y por establecimiento, condición de aislamiento, costo de recursos materiales y humanos), no pueden aprovechar las economías de escala que se generan en los sistemas masivos (Grupos 5 y 6), y además deben educar a una población históricamente excluida de las oportunidades educativas y culturales –debido a su condición periférica, localización rural y a distancia de los centros de poder económico y simbólico– lo que se traduce en condiciones de educabilidad disminuidas, y por lo tanto mayor costo comparativo.

Tabla 3. Gastos y aportes en los sistemas de educación pública (promedios), comparación de comunas de acuerdo a tipología según población y ruralidad, Chile, 2007.

	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Total
Gasto total	\$1.292.699	\$1.905.702	\$1.260.883	\$4.390.018	\$6.901.243	\$15.526.900	\$3.620.180
Gasto total (por estudiante)	\$1.303	\$757	\$864	\$492	\$351	\$300	\$768
Gastos, subvención y aporte (valores por estudiante)							
Gasto en funcionamiento	\$171	\$87	\$86	\$70	\$68	\$97	\$102
Gasto en personal administrativo	\$94	\$60	\$67	\$36	\$40	\$23	\$60
Gasto en personal establecimientos	\$1.069	\$685	\$720	\$600	\$608	\$541	\$749
Subvención	\$902	\$640	\$634	\$543	\$503	\$442	\$654
Aporte municipal	\$299	\$82	\$135	\$67	\$113	\$105	\$146
Comunas	85	84	44	55	60	17	345

Nota: tipología de grupos continuos basados en población y ruralidad: Grupo 1: menor población, mayor ruralidad; Grupo 6: mayor población, menor ruralidad. Participación pública compara promedios comunales, no distribución general de la matrícula. Fuente: SINIM 2007.

Apesar de los mayores niveles de subvención escolar en las comunas más pequeñas y rurales, no se sabe si estos valores dicen alguna relación con los costos reales de educar en los diversos contextos territoriales y culturales del país (Sapelli, 2006), o bien, si es que son suficientes para mitigar las diferencias de origen de los estudiantes. Las diferencias en el gasto municipal por estudiante entre grupos de comunas indica no sólo que algunas deben hacer un gasto adicional, aún siendo las más pobres (Grupo 1), mientras que otras pueden aprovechar sus mayores ingresos autónomos para potenciar su gasto en educación, a pesar de que sus costos son menores (Grupos 5 y 6), lo que sugiere que la política pública de financiamiento no reduce las brechas (al menos en términos de recursos disponibles y costos), sino que además obliga a las comunas más pobres a permanecer en una situación de desventaja, exigiéndoles un aporte local proporcionalmente mayor.

En el contexto de segregación de estudiantes del sistema escolar chileno –de acuerdo a sus condiciones de precariedad económica o cultural o su localización geográfica– aun no existen estudios concluyentes que den cuenta de una diferencia en los resultados de los establecimientos privados subvencionados por sobre los públicos, controlando los factores externos a la escuela. Mientras que autores como

Sapelli y Vial (2002) y Gallego (2002) han encontrado diferencias en los resultados de aprendizaje a favor de los establecimientos privados con subvención, aún controlando por capital humano inicial; otros autores, como Mizala y Romaguera (2003, 2004) no han encontrado diferencias significativas (controlando también por variables de origen), línea a la que se suma Tokman (2001). En este sentido, el factor clave en la segmentación estaría dado por las diferencias de capital social y económico familiar (Donoso y Hawes, 2002), dada la falta de evidencia respecto de la existencia de diferencias en la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje ofrecido: las diferencias de resultado se producirían, más bien, por el traslado de los menos pobres a los establecimientos particulares con subvención del Estado (Hsieh y Urquiola, 2002).

La relación entre selección escolar de los establecimientos y origen social de los estudiantes, y la semejanza en el valor agregado de la educación pública versus la privada genera distorsiones en los racionales de elección de las familias, las cuales terminan inclinándose mucho más por elegir un establecimiento a partir de la adscripción o aspiración a cierto estatus social, o de la búsqueda de prestigio y redes sociales, u otros tipos de bienestar más que de los resultados de aprendizaje (Hsieh y Urquiola,

2006; Treviño y Donoso, 2010). En un sistema educativo como el chileno, en donde las posibilidades de mayor eficiencia descansan fundamentalmente en la capacidad de elección racional de las familias (este es el centro de la propuesta de vouchers en educación) y en su búsqueda de los mejores aprendizajes, esta distorsión es particularmente compleja, si se pretende la mejora de los resultados de todos los estudiantes, especialmente de los más vulnerables.

Los antecedentes que hemos señalado dan cuenta de un sistema escolar en donde la educación pública enfrenta una importante disminución en sus estudiantes, al tiempo que se consolida -como se señaló- en una opción “de segunda mano” frente a la competencia de los establecimientos privados con subvención estatal. No hay evidencia concluyente que indique que la consolidación como una oferta de baja calidad se deba a que ofrece menor valor agregado que los establecimientos privados; al contrario, los resultados SIMCE referidos a la población más vulnerable más indican que el valor agregado lo proveen los establecimientos municipales. No obstante este buen desempeño, se aprecia una creciente estigmatización de la educación pública, producto de la segmentación de establecimientos que genera una institucionalidad que no ha enfrentado a cabalidad la necesidad de: (i) regular efectivamente la selección de estudiantes; (ii) generar una estrategia de financiamiento integral, basada en un análisis de costos reales, que permita corregir las diferencias de origen de los estudiantes; y (iii) ofrecer alternativas educativas que se adapten a la diversidad cultural de origen de los estudiantes (Román, 2009), sin renunciar a la generación de aprendizajes significativos en aquellas poblaciones en donde las propuestas educativas actuales fracasan y en donde el máximo objetivo de la escuela se convierte en contener y controlar a los estudiantes, evitando la deserción escolar.

La concentración de los estudiantes de bajos ingresos en la educación pública es un fenómeno

que se replica a nivel nacional al interior de todas las grandes ciudades, dado que la presencia de oferta particular es un fenómeno predominante en las comunas de mayor tamaño, cuyos costos de los servicios educativos son menores (Tabla 2 y Tabla 3). En este sentido, a pesar de la sostenida pérdida de estudiantes experimentada en los últimos 30 años, la educación pública sigue siendo especialmente relevante para la población de menores ingresos y para la población localizada en zonas periféricas respecto de los polos de desarrollo del país. La discriminación en la oferta educativa que la institucionalidad educativa actual ofrece a los habitantes de los distintos territorios nacionales, obliga a muchas familias a buscar ofertas educativas fuera de sus comunas de origen, de modo de satisfacer sus expectativas futuras.

Del mismo modo como se genera una segmentación de estudiantes entre el sistema municipal y el particular subvencionado, las diferencias en la oferta pública y en las condiciones de origen de la población podrían generar en estos territorios procesos de segmentación al interior del sistema municipal y entre comunas de distinta magnitud y nivel de desarrollo. A continuación se presenta un análisis exploratorio del proceso de migración de matrícula en la región del Maule, territorio localizado en el área centro sur del país, de modo de aportar sugerencias que contribuyan a reducir la desigualdad y mejorar la eficiencia de la educación pública en territorios similares.

CONSIDERANDO METODOLÓGICOS

Para el análisis de migración de matrícula se utilizó la encuesta de Caracterización Socioeconómico Nacional -CASEN (MIDEPLAN, 2006) y la información censal del directorio de establecimientos y estudiantes matriculados del Ministerio de Educación de Chile (MINEDUC, 2007a, 2007b) tomándose como referencia el año 2006. Se analiza la “migración cotidiana de estudiantes”, entendiéndola como aquellos traslados diarios de estudiantes entre el hogar y el establecimiento

cuando se encuentran en comunas diferentes. Se filtraron del análisis los traslados a distancias superiores a los 300 kilómetros diarios (ida y vuelta).

Se realizó una primera exploración nacional a nivel de regiones, donde se consideró la información de los establecimientos municipales y particulares subvencionados, en los niveles de educación básica y educación media. A continuación, se analizó el fenómeno en la educación pública en la región del Maule.

El análisis que se presenta es de tipo transversal, de modo que se estudió movilidad de estudiantes al interior de cada sistema –según tipo de educación (municipal/particular subvencionado) y nivel de enseñanza (básica/media)- pero no entre sistemas; la revisión del fenómeno de migración entre el sistema municipal y el particular subvencionado requiere un análisis longitudinal de cohortes que no se presenta en este trabajo. No se incluye el análisis de la educación particular pagada, dada su baja proporción de matrícula (inferior al 5% en el Maule) y la inexistencia de esta oferta en la mayoría de las comunas de la región. Para la caracterización comunal se utilizó la información del Sistema Nacional de Información Municipal del año 2007 (SINIM, 2007).

PRINCIPALES RESULTADOS

Migración a Nivel Nacional y Tipos de Migración

A nivel nacional el fenómeno de la migración de estudiantes es mayor en educación media que en educación básica, y mayor también entre los estudiantes del sistema particular subvencionado en comparación con el sistema municipal (**Tabla 4** y

Tabla 5). Las diferencias de migración entre educación básica y media pueden relacionarse con la mayor consolidación de la cobertura en educación básica, lo que se traduce en una mayor homogeneidad de la oferta. Por otro lado, la edad de los estudiantes también es importante: a menor edad menor migración dado que los padres prefieren educar a sus hijos menores en escuelas cercanas al hogar (disminuyendo la migración en educación básica). A su vez, la oferta está mejor distribuida en educación básica que en educación media: no todas las comunas tienen oferta de educación media, y la oferta de este nivel se diferencia en diferentes tipos de enseñanza, de forma que los incentivos para buscar un establecimiento fuera de la comuna de origen son mayores en este nivel. Por otro lado, los establecimientos de educación media registran mayores brechas de calidad y estatus social que los de educación básica. La mayor migración que se observa en el sistema particular subvencionado probablemente se debe a lo restringido de esta oferta en el territorio, pues se concentra en las zonas menos pobres y de mayor población. Cuando está presente en zonas de mayor pobreza, baja población o ruralidad, su oferta es limitada (escasos establecimientos y bajo número de vacantes) De este modo, es más probable que un estudiante deba migrar cotidianamente para asistir a un establecimiento particular subvencionado que a uno municipal.

Tabla 4. Indicadores regionales de migración de estudiantes, Educación Básica, Chile, 2006.

Región	Educación Municipal			Educación Particular Subvencionada			Total (*)			Participación educación pública
	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	
Arica y Parinacota	13.428	322	2,4%	14.813	21	0,1%	28.241	344	1,2%	47,5%
Tarapacá	14.415	914	6,3%	26.089	1.303	5,0%	40.504	2.217	5,5%	35,6%
Antofagasta	51.640	51	0,1%	23.369	10	0,0%	75.009	62	0,1%	68,8%
Atacama	30.996	773	2,5%	9.428	122	1,3%	40.424	895	2,2%	76,7%
Coquimbo	56.469	727	1,3%	36.401	2.418	6,6%	92.870	3.146	3,4%	60,8%
Valparaíso	108.673	4.802	4,4%	102.396	11.714	11,4%	211.069	16.516	7,8%	51,5%
Santiago	325.103	59.494	18,3%	455.838	118.056	25,9%	780.942	177.550	22,7%	41,6%
O'Higgins	79.765	3.668	4,6%	36.564	5.236	14,3%	116.328	8.904	7,7%	68,6%
Maule	98.768	4.166	4,2%	38.467	2.801	7,3%	137.235	6.967	5,1%	72,0%
Bio-Bio	181.582	8.133	4,5%	94.017	9.536	10,1%	275.599	17.670	6,4%	65,9%
Araucanía	65.397	3.309	5,1%	70.851	6.619	9,3%	136.248	9.927	7,3%	48,0%
Los Ríos	31.679	718	2,3%	20.548	1.029	5,0%	52.227	1.746	3,3%	60,7%
Los Lagos	76.997	3.931	5,1%	36.785	1.727	4,7%	113.782	5.659	5,0%	67,7%
Aysén	8.297	173	2,1%	5.824	44	0,8%	14.121	218	1,5%	58,8%
Magallanes	13.873	218	1,6%	5.994	10	0,2%	19.867	228	1,1%	69,8%
Chile	1.157.083	91.400	7,9%	977.384	160.649	16,4%	2.134.467	252.049	11,8%	54,2%

(*) Considera educación municipal y educación particular subvencionada.

Fuente: Elaboración propia a partir de MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a) y MINEDUC (2007b)

En la **Tabla 5** se aprecian niveles similares de migración de acuerdo a las características de poblamiento de las regiones (**Tabla 6**) de manera

que los niveles de migración aparecen asociados a la densidad de poblamiento de las regiones. Así, pueden distinguirse:

Tabla 5. Indicadores regionales de migración de estudiantes, Educación Media, Chile, 2006.

Región	Educación Municipal			Educación Particular Subvencionada			Total (*)			Participación educación pública
	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	Total estudiantes	Estudiantes que migran	Migración	
Arica y Parinacota	7.443	56	0,8%	5.376	15	0,3%	12.819	71	0,6%	58,1%
Tarapacá	6.549	1.061	16,2%	10.809	1.603	14,8%	17.358	2.664	15,3%	37,7%
Antofagasta	23.141	274	1,2%	9.198	144	1,6%	32.339	418	1,3%	71,6%
Atacama	12.179	929	7,6%	7.277	447	6,1%	19.455	1.376	7,1%	62,6%
Coquimbo	24.313	3.104	12,8%	18.956	3.633	19,2%	43.269	6.737	15,6%	56,2%
Valparaíso	45.612	9.828	21,5%	53.101	13.358	25,2%	98.714	23.187	23,5%	46,2%
Santiago	112.688	54.217	48,1%	260.511	135.203	51,9%	373.199	189.420	50,8%	30,2%
O'Higgins	32.188	7.208	22,4%	20.701	7.097	34,3%	52.888	14.305	27,0%	60,9%
Maule	39.029	8.020	20,5%	26.629	6.940	26,1%	65.658	14.959	22,8%	59,4%
Bio Bio	77.827	13.345	17,1%	52.755	16.840	31,9%	130.582	30.186	23,1%	59,6%
Araucanía	30.495	7.004	23,0%	34.274	9.985	29,1%	64.770	16.988	26,2%	47,1%
Los Ríos	15.546	1.788	11,5%	10.019	2.944	29,4%	25.564	4.731	18,5%	60,8%
Los Lagos	30.382	4.156	13,7%	17.955	4.633	25,8%	48.337	8.789	18,2%	62,9%
Aysén	2.783	67	2,4%	3.683	160	4,4%	6.466	227	3,5%	43,0%
Magallanes	6.059	24	0,4%	3.513	11	0,3%	9.572	35	0,4%	63,3%
CHILE	466.233	111.081	23,8%	534.756	203.012	38,0%	1.000.989	314.093	31,4%	46,6%

(*) Considera educación municipal y educación particular subvencionada.

Fuente: Elaboración propia a partir de MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a) y MINEDUC (2007b)

Tabla 6. Diversidad de poblamiento de las regiones de Chile (2007)

	Población regional	Densidad poblacional (hab/km ²)	Proporción de la población nacional	Población que vive en la capital regional	Población que vive en capitales provinciales y regionales	Población rural	Población que vive en comunas de más de 50 mil hab.	Población que vive en comunas de menos de 10 mil hab.
Arica y Parinacota	188.524	11,2	1,1%	97,8%	98,5%	8,5%	97,8%	2,2%
Tarapacá	293.205	6,9	1,8%	62,3%	67,4%	6,2%	88,5%	2,0%
Antofagasta	554.773	4,4	3,3%	62,8%	93,3%	2,4%	89,3%	2,9%
Atacama	274.436	3,7	1,7%	55,5%	77,6%	9,0%	55,5%	6,8%
Coquimbo	687.659	17,0	4,1%	28,4%	48,7%	20,2%	72,8%	4,5%
Valparaíso	1.701.293	103,8	10,3%	16,2%	37,6%	8,5%	71,3%	3,5%
Santiago	6.676.745	433,5	40,2%	2,7%	20,9%	3,1%	96,5%	0,2%
O'Higgins	857.677	52,3	5,2%	27,7%	37,5%	29,3%	42,6%	6,4%
Maule	983.396	32,5	5,9%	23,5%	50,5%	33,1%	51,5%	6,8%
Bío Bío	1.996.099	53,9	12,0%	11,3%	30,8%	16,9%	65,7%	4,2%
Araucanía	945.544	29,7	5,7%	30,4%	35,8%	32,1%	48,9%	4,7%
Los Ríos	375.193	20,4	2,3%	41,4%	51,9%	31,1%	41,4%	5,9%
Los Lagos	804.975	16,6	4,8%	27,2%	53,9%	30,3%	47,0%	10,2%
Aysén	101.523	0,9	0,6%	55,2%	87,9%	16,7%	55,2%	19,8%
Magallanes	156.930	1,2	0,9%	79,0%	97,3%	7,1%	79,0%	7,9%
Chile	16.597.972	22,0	100,0%	18,4%	36,9%	13,1%	75,9%	3,2%

Fuente: SINIM (2007).

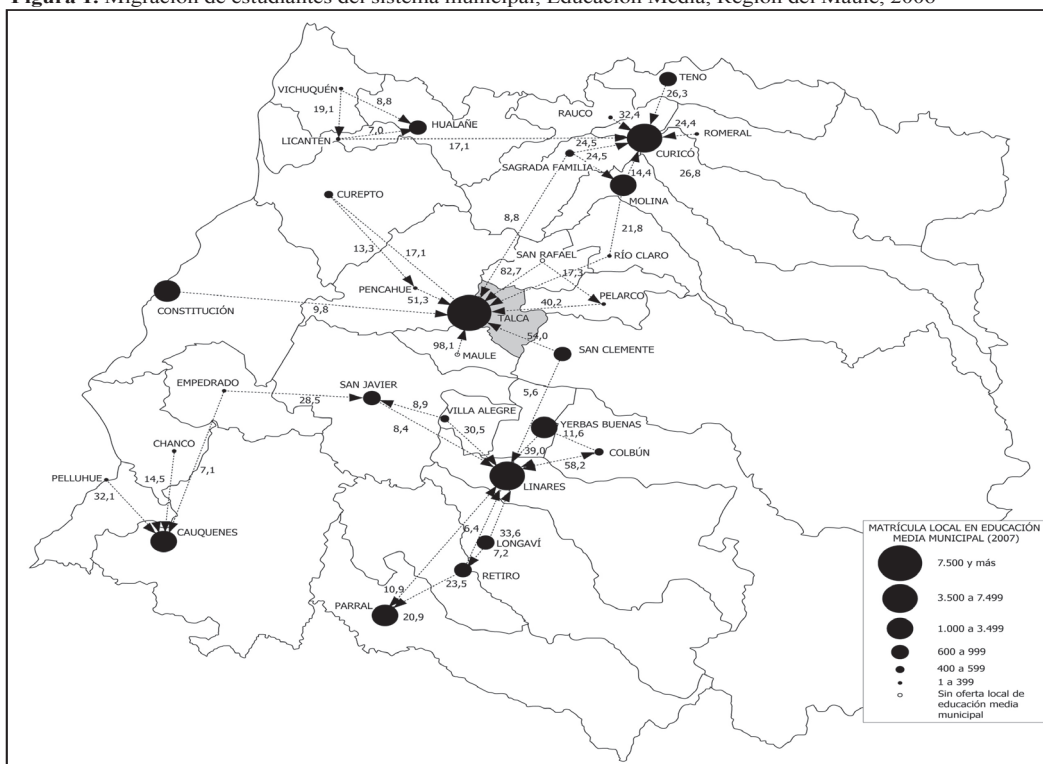
- Regiones de escasa migración: son las de los extremos norte y sur del país: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Aysén, Magallanes. Se caracterizan por estar poco pobladas, y presentar una baja densidad de habitantes, concentrados en unas pocas ciudades de gran tamaño. Se observa también la existencia de comunas aisladas de escasa población. Representan el 9% de la población de Chile. En estas regiones las migraciones cotidianas entre comunas son improbables, debido a los factores territoriales (distancia y clima) y de poblamiento, siendo más comunes la migración permanente o por temporadas (internados)
 - Regiones de migración intermedia: están ubicadas en el centro del país, de mayor población y dispersión de ésta: Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Bío-Bío, Araucanía, Los Ríos y Los Lagos. Las capitales regionales y provinciales concentran a una menor proporción de la población, al tiempo que la ruralidad es mayor. Una proporción importante de sus habitantes viven en comunas pequeñas. En estas regiones vive el 50% de la población nacional.
 - Una región de alta migración: la región de Santiago, que concentra cerca del 40% de la población chilena. A pesar de que en esta región pueden distinguirse dos territorios diferenciados (Gran Santiago y Santiago Sub Urbano) la mayoría de los habitantes se ubica en la ciudad de Santiago, dispersa en una conurbación formada por una gran cantidad de comunas pequeñas y de alta población, lo que favorece la posibilidad de que se generen movimientos cotidianos de estudiantes entre comunas. Efectivamente, en torno al 50% de los estudiantes de educación media asisten a un establecimiento que no se ubica en su comuna (**Tabla 5**).
- El fenómeno de la migración de estudiantes es en sí mismo interesante, ya que revela la discriminación actual que afecta a los habitantes de menores

recursos, menor capital cultural y que se localizan en zonas más lejanas a los territorios en que se concentra el desarrollo; de existir una oferta mejor distribuida y que no hiciera distinciones, los desplazamientos de estudiantes serían mínimos. Mientras que en las regiones extremas la población se concentra en unas pocas ciudades (limitando la expresión de la migración, pero no reduciendo la discriminación hacia quienes viven en comunas aisladas y de bajísima población) en las regiones centrales y Santiago la mayor dispersión de la población permite observar mayores flujos entre comunas. Es necesario indagar en la dinámica de la migración al interior de las regiones que presentan más desplazamientos de estudiantes. A continuación se presenta un estudio de caso de flujo de matrícula en el sistema de educación municipal en una región típica de migración intermedia: la región del Maule.

La Migración de Estudiantes en la Educación Pública del Maule

La **Figura 1** presenta la red de relaciones de migración en educación media municipal entre las comunas de la región del Maule. Se aprecia que las relaciones entre comunas no son azarosas o determinadas sólo por proximidad, sino que se registra un patrón jerárquico en las relaciones: comunas de mayor población y menor pobreza ocupan posiciones centrales, captando estudiantes de comunas aledañas de menor población y mayor pobreza. Estas relaciones forman estructuras de anillos o clusters: en la región pueden describirse los anillos en torno a las comunas cabeceras de provincia, a saber: Curicó, Talca, Linares y Cauquenes (**Figura 1**). En general las relaciones son de mayor densidad en la depresión intermedia de la región, apreciándose mayor aislamiento y menores vínculos en las comunas de la costa maulina.

Figura 1. Migración de estudiantes del sistema municipal, Educación Media, Región del Maule, 2006



Nota: Los valores representan la proporción de habitantes de la comuna que estudian educación media municipal en otra comuna (sólo se presentan las relaciones mayores a 5%). El tamaño de los nodos es proporcional a la matrícula local en educación media municipal (ver leyenda).

Fuente: Elaboración propia a partir de MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a) y MINEDUC (2007b)

Las comunas que proveen de estudiantes a Talca (**Tabla 7**) entregan, en promedio, cerca de un 60% de sus estudiantes a los establecimientos municipales de la comuna foco del anillo. Por otro lado, el conjunto de los estudiantes que Talca recibe de las comunas del anillo representa un 22% de su matrícula en educación media municipal. Una situación análoga se repite en los demás anillos de la región: los estudiantes captados por Curicó representan el 23% de la matrícula municipal (**Tabla 8**) y mientras que los captados por Linares

(**Tabla 9**) corresponden a un 36% de su matrícula. A pesar de esto, la proporción de estudiantes que migran en las comunas proveedoras es menor: en promedio, las comunas proveedoras del anillo de Curicó aportan un 27% de sus estudiantes y las de Linares un 37%. Finalmente, Cauquenes (**Tabla 10**) es la comuna con menor impacto de la captación de estudiantes en su matrícula local (9,7%), mientras que el promedio de migración de su anillo también es comparativamente bajo (28,5%).

Tabla 7. Características territoriales y migración, anillo Talca, región del Maule, 2006-2007

Comuna	Población	Ruralidad (%)	Distancia a Talca (km)	Dependencia FCM sobre ingresos propios (%)	Pobreza (%)	Matrícula Educación Media Municipal	Migración de estudiantes (%)	Impacto local de la captación de estudiantes (%)
Talca	231.375	4,3	-	34,2	16,7	12.610	3,8	22,4
Maule	19.898	47,8	14,0	69,7	16,8	0	100,0	0,0
Pencahue	8.902	71,0	16,0	77,5	11,6	149	66,7	18,8
San Rafael	8.158	50,5	19,4	72,4	16,1	0	100,0	0,0
San Clemente	38.749	72,6	21,3	79,8	17,4	771	63,2	28,3
Pelarco	7.112	66,0	26,5	58,2	14,9	280	44,9	30,4
Río Claro	13.020	77,3	50,7	74,8	4,9	261	53,5	0,0
Curepto	10.023	61,6	74,2	89,7	21,1	428	28,8	0,0
Constitución	51.840	22,7	106,3	68,5	21,9	1.562	15,9	0,7

Fuente: MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a), MINEDUC (2007b) y SINIM (2007)

Tabla 8. Características territoriales y migración, anillo Curicó, región del Maule, 2006-2007

Comuna	Población	Ruralidad (%)	Distancia a Curicó (km)	Dependencia a FCM sobre ingresos propios (%)	Pobreza (%)	Matrícula Educación Media Municipal	Migración de estudiantes (%)	Impacto local de la captación de estudiantes (%)
Curicó	134.122	16,7	-	38,4	9,7	3.969	0,0	23,7
Rauco	9.304	58,5	13,1	68,4	16,9	168	38,0	0,0
Romeral	13.956	76,1	13,3	42,6	3,7	388	23,4	9,8
Teno	27.240	65,9	19,1	56,0	9,3	806	23,1	4,6
Molina	41.420	31,0	19,7	63,5	15,8	1.001	20,0	27,0
Sagrada Familia	18.345	66,3	22,2	68,8	13,9	412	54,6	7,0
Hualañé	10.176	47,9	71,6	82,3	29,6	724	4,3	10,4
Licantén	7.399	45,9	90,2	77,1	22,1	378	26,3	12,7
Vichuquén	4.978	69,4	105,7	42,5	11,1	199	33,8	6,5

Fuente: MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a), MINEDUC (2007b) y SINIM (2007)

Tabla 9. Características territoriales y migración, anillo Linares, región del Maule, 2006-2007

Comuna	Población	Ruralidad (%)	Distancia a Linares (km)	Dependencia FCM sobre ingresos propios (%)	Pobreza (%)	Matrícula Educación Media Municipal	Migración de estudiantes (%)	Impacto local de la captación de estudiantes (%)
Linares	88.962	20,3	-	48,9	23,7	5.370	7,0	36,5
Yerbas Buenas	16.904	89,1	11,3	74,9	22,9	1.118	42,3	39,4
Longaví	28.783	72,6	19,6	81,2	12,9	880	32,0	1,7
Colbún	18.371	66,2	26,8	78,0	22,3	537	61,6	14,9
Villa Alegre	14.752	59,8	27,3	78,9	18,3	439	40,4	8,0
Retiro	17.954	73,8	31,3	79,1	26,4	772	39,6	46,9
San Javier	39.976	47,0	34,1	74,9	24,2	794	17,8	13,4
Parral	38.079	34,6	43,9	62,5	25,2	1.271	28,3	13,8
Empedrado	4.131	43,3	110,3	88,0	28,6	144	39,8	0,0

Fuente: MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a), MINEDUC (2007b) y SINIM (2007)

Tabla 10. Características territoriales y migración, anillo Cauquenes, región del Maule, 2006-2007

Comuna	Población	Ruralidad (%)	Distancia a Cauquenes (km)	Dependencia FCM sobre ingresos propios (%)	Pobreza (%)	Matrícula Educación Media Municipal	Migración de estudiantes (%)	Impacto local de la captación de estudiantes (%)
Cauquenes	42.523	28,3	-	67,9	26,7	3.204	0,0	9,7
Chanco	9.613	56,1	43,6	89,8	23,5	379	22,8	0,0
Pelluhue	7.331	24,5	47,2	87,1	23,5	347	34,1	3,2

Fuente: MIDEPLAN (2006), MINEDUC (2007a), MINEDUC (2007b) y SINIM (2007)

En el anillo de Talca las comunas más próximas al foco del anillo poseen mayor migración de estudiantes (**Tabla 7**). Al mismo tiempo, estas comunas presentan menores niveles de pobreza que las que están más alejadas, sin registrar niveles inferiores de ruralidad. Por otro lado, al mismo tiempo que tienen alta migración de estudiantes, hay tres comunas que también reciben una proporción importante de estudiantes de otros territorios: Péncahue, San Clemente y Pelarco.

En el anillo de Curicó el aporte de las comunas proveedoras es menor que en Talca aunque hay una mayor densidad de los intercambios de estudiantes, existiendo más comunas que captan estudiantes (**Tabla 8**). Además de Curicó, Molina, Hualañé, Licantén y Romeral tienen una matrícula municipal en educación media que recibe aportes importantes de

otras comunas. Finalmente, las comunas de Hualañé, Vichuquén y Licantén forman una agrupación que se distancia del resto del anillo, debido a que son comunas más bien periféricas al resto. Se establece también que –con la excepción de Vichuquén– las comunas más lejanas son también más pobres, aunque no más rurales.

El anillo en torno a Linares (**Tabla 9**) tiene características similares a los anteriores, destacando el alto impacto de la captación de estudiantes en la matrícula de Linares (36,5%) y la existencia de comunas con alta migración de estudiantes propios y alta captación de estudiantes de otras comunas: Yerbas Buenas y Retiro. Finalmente, en el anillo de Cauquenes (**Tabla 10**) se aprecia nuevamente la estructura jerárquica presente en el resto de la región,

en donde comunas centrales, de mayor población y dinamismo económico (Cauquenes tiene una mayor autonomía del Fondo Común Municipal) atraen estudiantes provenientes de comunas más pobres y con sistemas educativos más pequeños (Chanco y Pelluhue).

DISCUSIÓN Y PROYECCIONES

La existencia de un fenómeno de migración intercomunal de estudiantes en las regiones de Chile revela las diferencias en la oferta educativa que la institucionalidad actual dispone para los estudiantes y sus familias a lo largo del país –especialmente en educación media–. Esto es evidente cuando se aprecia que un 20% de los estudiantes maulinos de educación media municipal deben trasladarse diariamente entre comunas para asistir a un establecimiento educativo. En este sentido, la migración cotidiana puede entenderse como una estrategia de las familias para acceder a mejores oportunidades educativas en un contexto de discriminación. Por cierto, esta estrategia está limitada por diversos factores: disponibilidad de recursos para el traslado, acceso a medios de transporte y de vías de comunicación expeditas (por ejemplo, impacto de la construcción de caminos rurales en la región durante los 2000), presencia de accidentes geográficos (observar de norte a sur lo escasa de la migración en la zona costera del Maule), cercanía de una oferta mejor en una comuna aledaña, dotación adecuada de motivación, competencias y habilidades para permanecer en un establecimiento de otra comuna, etc.

En este sentido, la migración de estudiantes revela las diferencias que la política educativa hace entre estudiantes de acuerdo a su vulnerabilidad, y también permite inferir que, a su vez, quienes están en condiciones de enfrentar esta discriminación a través de la estrategia del traslado entre comunas son también los estudiantes menos vulnerables: aquellos que disponen no sólo de recursos para desplazarse,

sino que fundamentalmente de mayores expectativas y motivación para hacerlo. Y cuyos hogares están dispuestos a apoyarlos. Al contrario, son los estudiantes con menores expectativas, de hogares de menor capital cultural y con peores condiciones de educabilidad los que no migrarán, sino que asistirán a establecimientos de educación media de comunas de baja población y alta ruralidad. En este contexto, los sistemas de educación pública de comunas que son focos de anillos de migración: Talca, Curicó, Linares y en menor medida Cauquenes, a pesar de que enfrentan la competencia del sistema particular subvencionado, pueden suplir parcialmente su baja de matrícula con los estudiantes que captan de las comunas pertenecientes a sus anillos, estudiantes que –se puede inferir– corresponden a aquellos que presentan condiciones de educabilidad positivas en comparación con los estudiantes que no migran y estudian en su comuna de origen.

Las comunas proveedoras, por otro lado, pierden a una proporción importante de estudiantes (en muchos casos más de un tercio de los estudiantes que viven en la comuna), lo que impacta en su posibilidad de mejorar su oferta local. Los estudiantes que se quedan tienen costos mayores asociados, y estudian en comunas que disponen de menos recursos para iniciar acciones de mejora. Las comunas foco de los anillos tienen además dos ventajas adicionales: la inversión pública en infraestructura, históricamente localizada en comunas de mayor tamaño, o capitales regionales/provinciales, la que “heredan” directamente luego de la municipalización de la educación pública de los ochenta; y, por otro lado, lo atractivo que puede ser para estudiantes de zonas más aisladas o rurales estudiar en una ciudad de mayor tamaño.

La educación pública en el Maule tiene un rol central para las familias de la región: los establecimientos públicos educan a dos de cada tres estudiantes maulinos (**Tabla 11**) y a la gran mayoría de los estudiantes de menores ingresos. Este rol es aún más importante si consideramos que la alta participación

municipal se explica porque son los establecimientos públicos los únicos que realmente aseguran el derecho a la educación, ofreciendo alternativas educativas a los estudiantes con mayores costos asociados: aquellos que se ubican en zonas rurales de difícil acceso, los que se localizan en las urbanizaciones marginales de

las capitales regionales y provinciales, aquellos que por su origen carecen de las competencias y pautas culturales básicas para desenvolverse en un plano de igualdad con el resto de los estudiantes (en la escuela), y en el futuro, con el resto de los trabajadores.

Tabla 11. Distribución de matrícula, dependencia educacional y regiones, Educación Básica y Media de niños y jóvenes, Chile, 2007

	Municipal	Particular Subvencionado(*)	Particular Pagado	Participación educación pública en la región	Proporción del total de estudiantes del país	Estudiantes que aporta al sistema municipal	Estudiantes que aporta al sistema particular subvencionado	Estudiantes que aporta al sistema particular pagado
Arica y Parinacota	19.844	20.580	1.258	47,6%	1,3%	1,3%	1,3%	0,6%
Tarapacá	19.600	38.201	894	33,4%	1,8%	1,3%	2,5%	0,4%
Antofagasta	72.271	32.992	8.036	63,8%	3,4%	4,6%	2,2%	3,7%
Atacama	41.241	17.367	1.584	68,5%	1,8%	2,7%	1,1%	0,7%
Coquimbo	76.454	58.560	3.369	55,2%	4,2%	4,9%	3,8%	1,6%
Valparaíso	146.247	156.642	22.783	44,9%	9,9%	9,4%	10,2%	10,6%
Santiago	420.826	713.546	132.299	33,2%	38,4%	27,1%	46,6%	61,3%
O'Higgins	108.853	58.489	8.286	62,0%	5,3%	7,0%	3,8%	3,8%
Maule	131.918	67.954	6.178	64,0%	6,2%	8,5%	4,4%	2,9%
Bío Bío	247.584	152.138	15.369	59,6%	12,6%	15,9%	9,9%	7,1%
Araucanía	91.621	105.597	4.642	45,4%	6,1%	5,9%	6,9%	2,1%
Los Ríos	44.878	31.858	1.953	57,0%	2,4%	2,9%	2,1%	0,9%
Los Lagos	102.703	58.686	7.229	60,9%	5,1%	6,6%	3,8%	3,3%
Aysén	11.256	9.501	0	54,2%	0,6%	0,7%	0,6%	0,0%
Magallanes	19.239	9.572	2.071	62,3%	0,9%	1,2%	0,6%	1,0%
Chile	1.554.535	1.531.683	215.951	47,1%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

(*) Incluye corporaciones privadas o de administración delegada.
Fuente: MINEDUC (2007b)

Debido al alto costo asociado a estos estudiantes, y a un subsidio educacional no sólo insuficiente, sino que además es discriminador –ya que no establece escalamientos apropiados de acuerdo a las condiciones de educabilidad de los estudiantes a educar o su contexto social o geográfico (a pesar del avance que ha significado la Ley SEP, o Ley de Subvención Escolar Preferencial) – la presencia de la educación privada subvencionada por el Estado sólo florece en las comunas de alta población, que les aseguran condiciones de operación holgadas: presencia de estudiantes suficientes y de menor costo, y familias

con mayores ingresos (que pueden hacer aportes adicionales al subsidio) y de mayor escolaridad. Este patrón es común no sólo para la región del Maule, sino para todas las regiones en general (**Tabla 11**), en donde la educación pública tiene un rol preponderante.

Hasta el momento, sin embargo, esta preponderancia y centralidad de la educación pública en el Maule se ha diluido en las administraciones locales de educación, sin evidenciarse experiencias que puedan trascender el ámbito local y relacionar distintos territorios en la región a favor de la educación pública, y por ende, de los estudiantes más vulnerables y postergados.

De este modo, los sistemas públicos de la región no han explorado aún fórmulas de colaboración intencionadas –a pesar de que en la práctica existen flujos bien definidos de estudiantes, los cuales podrían ser utilizados para una planificación integrada de la oferta pública en educación- que les permitan enfrentar la creciente competencia de los establecimientos privados con subvención (que debería ser más intensa en la medida que la región aumente su crecimiento), así como aumentar la calidad de los procesos de enseñanza–aprendizaje, la pertinencia de la educación de acuerdo a la diversidad de contextos locales de la región y el prestigio de la educación pública.

Las estrategias de colaboración entre comunas pertenecientes a un mismo anillo permitirían reconocer roles diferenciados de cada una en una estrategia que relacione educación pública de calidad con desarrollo regional, de modo de aumentar la dotación de capital humano inicial y avanzado en la región. Por un lado, a través de coordinaciones que mejoren la gestión de la educación pública: localización de establecimientos en el territorio (para evitar ofertas redundantes en las fronteras de las comunas), distribución y tipos de oferta de educación básica y educación media, localización de la oferta de educación de párvulos, educación especial y educación de adultos, especialización en ciertas ofertas educativas de acuerdo al tipo de comuna, coordinación para generar oportunidades de intercambio, perfeccionamiento y desarrollo profesional de los recursos humanos docentes y directivos. Y por otro lado, también mediante la vocación propia de la educación pública, que ofrece una formación que pone más el acento en el desarrollo de la región debido a que, como señalamos, se despliega más cerca de la realidad económica y social del Maule.

Por otra parte, la colaboración entre los sistemas de educación pública de la región, para la mejora de la calidad y equidad educativa, así como para ser un aporte al desarrollo de la región, debe contar con el apoyo de las autoridades regionales y nacionales, a

través de incentivos y recursos humanos y materiales, de modo de asumir los costos de implementación de las estrategias de colaboración que puedan intencionarse. Estas materias, importantes para fundar estrategias eficientes de mejoramiento, desgraciadamente están aún fuera del debate sobre nueva institucionalidad de la educación pública, el cual lejos de alimentarse con información actualizada, parece centrarse en otras materias (como por ejemplo el tamaño de los centros educativos), que siendo importantes, ocupan un lugar secundario respecto de la preocupación central por asegurar el derecho a una educación de calidad para la población, así como la provisión equitativa de oportunidades educacionales, materias en las cuales el país está en deuda con las regiones y provincias, y que fueron el fundamento principal que motivó la revisión completa de la institucionalidad educativa a partir de las movilizaciones estudiantiles del año 2006 y de la constitución de un Consejo Asesor Presidencial para la Calidad de la Educación (Consejo Asesor, 2006). Es por ello que la incorporación de variables territoriales es necesaria para dimensionar la configuración práctica que en los hechos podrían tener las eventuales Agencias Locales de Educación (Panel Expertos, 2011), y así no repetir diseños de asociación sin conexión con la realidad de las comunas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CONSEJO ASESOR, 2006. Informe Final del Consejo Asesor Presidencial para la Calidad de la Educación. Presidencia de la República, Chile. Diciembre de 2006.
- DONOSO S., HAWES G., 2002. Eficiencia escolar y diferencias socioeconómicas: a propósito de los resultados de las pruebas de medición de la Calidad de la Educación en Chile. *Educação e Pesquisa* V 28, 2, 25-40.
- DONOSO S., SCHMAL R., 2009. Introducción a la economía de la educación: el fenómeno educativo y

- su connotación económica. Editorial Universidad de Talca, Talca, Chile.
- DONOSO S., ARIAS Ó., 2011. Diferencias de escala en los sistemas locales de educación pública en Chile. Ensaio: aval. pol. bl. Educ., Rio de Janeiro, 19, 71.
- GALLEGO F., 2002. Competencia y resultados educativos: teoría y evidencia para Chile. Cuadernos de Economía 118, 309-52.
- HSIEH CH., URQUIOLA M., 2002. When school competes, how they compete? An assessment of Chile's nation wide school voucher program. World Bank's Development Group, Washington.
- HSIEH CH., URQUIOLA M., 2006. The effects of generalized school choice on achievement and stratification: evidence from Chile's voucher program. Journal of Public Economics 90, 1477-1503.
- MIDEPLAN, 2006. Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), Ministerio de Planificación y Cooperación, Chile.
- MINEDUC, 2007a. Tabla de directorio de establecimientos. Ministerio de Educación, Chile.
- MINEDUC, 2007b. Tabla de matrícula. Ministerio de Educación, Chile.
- MINEDUC, 2008. La educación en cifras. Ministerio de Educación, Santiago, Chile.
- MIZALA A., ROMAGUERA P., 2003. Regulación, incentivos y remuneraciones de los profesores en Chile. Políticas Educativas en el Cambio de Siglo. La reforma del sistema escolar de Chile. Santiago: Editorial Universitaria.
- MIZALA A., ROMAGUERA P., 2004. El Sistema Nacional de Evaluación del Desempeño Docente (SNED) en Chile. En: BID – PREAL, Maestros en América Latina: nuevas perspectivas sobre su formación y desempeño. Santiago, Chile, 389-407.
- PANEL DE EXPERTOS PARA LA EDUCACIÓN DE CALIDAD, 2011. Informe Final Segunda Etapa: Fortalecimiento de la Institucionalidad Pública, Santiago de Chile.
- ROMÁN M., 2009. El fracaso escolar de los jóvenes en la enseñanza media. ¿Quiénes y por qué abandonan definitivamente el liceo en Chile? REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación 7, 4, 95-119.
- SAPPELLI C., VIAL B., 2002. The performance of private and public schools in the Chilean voucher system. Cuadernos de Economía 118, 423-52
- SAPPELLI C., 2006. Desafíos del sistema educativo: la subvención preferencial. Temas de la Agenda Pública. Pontificia Universidad Católica de Chile, Vicerrectoría de Comunicaciones y Asuntos Públicos, Santiago 1,1.
- SIMCE, 2009. Sistema de Medición de Calidad de la Educación, Carpetas de Prensa 2002-2009, Ministerio de Educación, Chile, disponible en: <http://www.simce.cl/index.php>, leído el 22 de marzo de 2011.
- SINIM, 2007. Sistema Nacional de Información Municipal. Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Ministerio del Interior, Chile.
- TOKMAN A., 2001. Is private education better? Evidence from Chile. Banco Central de Chile.
- TREVIÑO E., DONOSO F., 2010. Agrupación de escuelas para intervenciones de política: análisis del caso chileno. Facultad de Educación, Universidad Diego Portales, Santiago Chile.